



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 12 PŽ-2232/2022-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

I
RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvijestitelja i Nevenke Baran, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa iza ANPE GRADNJA d.o.o. u stečaju, Zagreb, Boškovićeva ulica 7, OIB 84568538277, kojeg zastupa punomoćnik Ico Škarpa, odvjetnik u Splitu, protiv tuženika NAUTIČKI CENTAR KOMIŽA d.o.o., Komiža, Ulica Hrvatskih mučenika 17, OIB 80069446180, kojeg zastupa punomoćnik Boris Bulj, odvjetnik u Splitu, radi isplate, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-363/2020-24 od 12. travnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 25. kolovoza 2022.

presudio je

Odbija se kao neosnovana tužiteljeva žalba i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-363/2020-24 od 12. travnja 2022.

riješio je

I. Odbija se kao neosnovana tužiteljeva žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-363/2020-24 od 12. travnja 2022. u točki I. izreke i dijelu točke II. izreke kojim je naloženo tužitelju naknaditi tuženiku troškove postupka u iznosu od 34.375,00 kn.

II. Odbacuje se tužiteljeva žalba podnesena protiv dijela točke II. izreke rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-363/2020-24 od 12. travnja 2022. kojim je odbijen tuženikov zahtjev za naknadu troškova postupka u iznosu od 6.250,00 kn, kao nedopuštena.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom ukinut je platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Borice Kovačević iz Splita, poslovni broj Ovr-221/2018 od 20. srpnja 2018., u dijelu kojim je tuženiku naloženo da

tužitelju isplati 164.927,57 kn s pripadajućim kamatama i odbijen je tužbeni zahtjev kao neosnovan. Pobijanim rješenjem utvrđeno je da je tužitelj povukao tužbu u dijelu kojim se nalaže tuženiku da tužitelju isplati 248.015,06 kn, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje i u tom dijelu je platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi ukinut (točka I. izreke) te je naloženo tužitelju naknaditi tuženiku trošak postupka u iznosu od 34.375,00 kn, dok je tuženikov zahtjev za naknadu troškova postupka u iznosu od 6.250,00 kn odbijen kao neosnovan (točka II. izreke).

2. Pobijana presuda donesena je na temelju odredbe čl. 620 i čl. 625. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15; dalje: ZOO), o platnom nalogu odlučeno je na temelju odredbe čl. 451. st. 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 78/15, 29/18 i 70/19; dalje: ZPP), a o troškovima postupka na temelju odredbe čl. 154. st. 1., čl. 155. i čl. 164. st. 1. ZPP-a te odredaba Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 148/09, 142/12, 103/14, 118/14, 107/15 i 37/22; dalje: Tarifa).

3. Protiv presude i rješenja žalbu je zbog svih zakonskih razloga podnio tužitelj s prijedlogom ovom sudu preinačiti pobijanu odluku podredno ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje. Traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 3.906,25 kn. U žalbi navodi da je sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer je u obrazloženju odluke navedeno da je tužbeni zahtjev djelomično osnovan, a pobijana odluka se temelji isključivo na nalazu i mišljenju vještaka Srđana Kovača čiji nalaz i mišljenje je sud pogrešno ocijenio. Navodi dalje da je vještak koristio netočne podatke, da nije izveden dokaz očevitom na licu mjesta, da je očitovanje vještaka koje je dao vještak na ročištu „ostajem kod nalaza i mišljenja“ neosnovano otklanjanje prigovora, da je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. ZPP-a u vezi s čl. 8. ZPP-a budući da je sud pogrešno ocijenio izvedene dokaze te da je sud pogrešno utvrdio stvarnu vrijednost obavljenih radova kao i iznos koji je tuženik kao naručitelj radova platio tužitelju kao izvođaču radova.

4. Tuženik nije podnio odgovor na žalbu.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitavši pobijanu odluku u smislu odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 381. ZPP-a, u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći pri tome po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 5., 6., 8., 9., 10., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijana prvostupanjska odluka pravilna i osnovana na zakonu.

7. U postupku koji je prethodio donošenju pobijane presude nije počinjena niti jedna bitna povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a ocjena je ovog žalbenog suda da je prvostupanjski sud ispitao sve okolnosti bitne za donošenje zakonite odluke u ovom predmetu. Suprotno navodima žalbe nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354.

st. 2. t. 11. ZPP-a jer je izreka odluke razumljiva, odluka nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, navedeni su razlozi o odlučnim činjenicama koji su jasni i neproturječni te ne postoji proturječnost između onoga što se u razlozima odluke navodi o sadržaju isprava ili zapisnika i samih tih isprava ili zapisnika.

8. Žalbeni navod da je sud pogrešno naveo da je tužbeni zahtjev djelomično osnovan, a odbijen je zahtjev u cijelost, ovaj sud smatra pogreškom u pisanju u smislu odredbe čl. 342. ZPP-a koju prvostupanjski sud može ispraviti u svako doba.

9. U odnosu na pobijano rješenje valja reći da je prvostupanjski sud donio pravilnu odluku u točki I. izreke kojom je utvrdio povlačenje tužbe za iznos od 248.015,06 kn, s obzirom na navode tužiteljevog podneska od 18. siječnja 2021., a isto tužitelj u žalbi posebno niti ne osporava. Tuženik se povlačenju tužbe u navedenom iznosu nije protivio, a sud je donio pravilnu odluku na temelju odredbe čl. 193. i čl. 451. st. 3. ZPP-a.

10. Predmet ovog spora je zahtjev za isplatu iznosa od 164.927,57 kn jer tužitelj tvrdi da je za tuženika, sukladno Ugovoru o izvođenju radova vezanih za adaptaciju višestambene zgrade u Komiži (Faza I) od 15. prosinca 2017. i Ugovoru o izvođenju radova vezanih za adaptaciju višestambene zgrade u Komiži (Faza II) od 28. veljače 2018., kao izvođač radova izveo radove koje mu tuženik kao naručitelj u navedenom iznosu nije platio. Tuženik tvrdi da je zbog neispunjavanja obveza tužitelja iz predmetnih ugovora tužitelju 13. lipnja 2018. otkazao predmetne ugovore te da je tuženik platio sve izvedene radove, kao i neke radove koji nisu izvedeni.

11. Između stranaka nije sporno da su predmetni ugovori sklopljeni, da je ugovoreno kako će se primopredaja radova utvrditi ovjerom okončane situacije potpisane od strane ovlaštenih osoba naručitelja, stručnog nadzora i izvođača, da je naručitelj imenovao trgovačko društvo Konačni element d.o.o. iz Splita za obavljanje poslova nadzora, da je troškovnik sastavni dio ugovora kao niti da je vrijednost radova ugovorena za I. fazu u iznosu od 489.753,00 kn, a za II. fazu u iznosu od 485.000,00 kn. Nije sporno niti da su sklopljeni ugovori otkazani od strane tuženika.

12. Iz obrazloženja pobijane odluke proizlazi da je sud u dokaznom postupku razgledao isprave u spisu, da je nalaz i mišljenje 31. kolovoza 2021. dao sudski vještak Srđan Kovač te da je sud izvršio uvid u spise istog suda poslovni broj P-638/2018 i P-139/2019. Primjenom odredbe čl. 220. st. 1. i st. 2. ZPP-a sud je obrazložio iz kojeg razloga nije izveo predložene dokaze saslušanjem zakonskih zastupnika stranka Brigitte Fiamengo i Slavena Krajine i svjedoka Tomislava Krajine. Sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje vještaka Srđana Kovača jer je ocijenio da su nalaz i mišljenje jasni, potpuni, obrazloženi te sukladni ispravama u spisu i pravilima struke, vještak se očitovao na tužiteljev primjedbe na način da je u cijelosti ostao kod pisanog nalaza i mišljenja koji je izradio na temelju dokumentacije iz spisa kao i spisa osiguranja dokaza u kojem je izrađeno vještvo društva Oslonac d.o.o. od 25. veljače 2020. i koje je dobro prikazalo stanje na objektu za vrijeme tadašnjeg očevida. Iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka Srđana Kovača sud je utvrdio da cijene prikazane u troškovniku koji je sastavni dio ugovora odgovaraju cijenama iz razdoblja u kojem je ugovor sklopljen, da su stranke prihvatile jedinične cijene za

predviđene radove, da građevinski dnevnik nije vođen sukladno Zakonu o gradnji te da stručni nadzor nije obavljan sukladno Zakonu o gradnji i Pravilniku o načinu provedbe stručnog nadzora gradnje, da je nadzor ovjeravao radove koji nisu izvedeni, da je kod izmjena na projektu za vrijeme izvođenja radova bilo potrebno kontaktirati i projektanta, statičara te konzervatorski odjel kako bi se utvrdilo je li izmjena dopuštena, da je pri izmjenama u gradnji potrebno imati važeću dokumentaciju te da se tek nakon toga može dogovoriti putem troškovnika novi radovi, da veći broj radova koji su trebali biti izvedeni prema troškovniku nisu izvedeni, da je stvarna vrijednost obavljenih radova iznos od 1.158.887,88 kn, a naručitelj da je platio izvođaču 1.174.017,31 kn, pa proizlazi kako je naručitelj zapravo izvođaču platio 15.129,43 kn više nego što je vrijednost stvarno izvedenih radova. Sudski vještak je na ročištu održanom 4. ožujka 2022. usmeno obrazložio svoj pisani nalaz i mišljenje te je u bitnom ostao kod navoda koji su izneseni u pisanom nalazu i mišljenju, dok se u odnosu na primjedbu tužitelja, kao jedinu osnovanu, očitovao da je umjesto 820,00 kn u umnošku stavka 1.8. trebalo stajati 840,00 kuna. S obzirom na nalaz i mišljenje vještaka, te utvrđenje da je tuženik platio tužitelju više nego je prema ugovoru i izvedenim radovima bila njegova obveza, prvostupanjski sud je donio odluku kojom je odbio tužbeni zahtjev.

13. S utvrđenjima prvostupanjskog suda suglasan je i ovaj sud. Pravilna je i primjena materijalnog prava, ocjena izvedenih dokaza na temelju odredbe čl. 8. ZPP-a, odredbe čl. 620. i čl. 625. ZOO-a, a pravilno je, na temelju odredbe čl. 451. st. 3. ZPP-a odlučeno i o platnom nalogu.

14. Odredbom čl. 620. ZOO-a propisano je da se ugovorom o građenju izvođač obvezuje prema određenom projektu izgraditi u ugovorenom roku određenu građevinu na određenom zemljištu, ili na takvom zemljištu, odnosno na postojećoj građevini izvesti kakve druge građevinske radove, a naručitelj se obvezuje isplatiti mu za to određenu cijenu (st. 1) te da ugovor o građenju mora biti sklopljen u pisanom obliku (st. 2.). Odredbom čl. 625. ZOO-a propisano je da se cijena radova može odrediti po jedinici mjere ugovorenih radova (jedinična cijena) ili u ukupnom iznosu za cijelu građevinu (ukupno ugovorena cijena).

15. Nije počinjena niti bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. u vezi s čl. 8. ZPP-a, budući da je prvostupanjski sud pravilno ocijenio izvedene dokaze kada je donio pobijanu odluku. U odnosu na žalbeni navod da je sud pogrešno ocijenio nalaz i mišljenje vještaka te da vještak na ročištu nije osnovano otklonio tužiteljev prigovor valja reći da je taj navod neosnovan budući da iz nalaza i mišljenja vještaka proizlazi da je isti dao na temelju isprava u spisu, kod usmenog očitovanja na ročištu održanom 4. ožujka 2022. u cilju obrazloženja utvrđenja vještaka iz pisanog nalaza i mišljenja te odgovora na tužiteljeve prigovore, vještak je ostao u cijelosti kod utvrđenja iz pisanog nalaza i mišljenja. Na ročištu je bio tužiteljev punomoćnik koji nije imao pitanja na vještaka niti je nakon usmenog očitovanja imao nove prigovore ili primjedbe niti je predlagao novo vještačenje. Za napomenuti je da tužitelj ne navodi koji bi to konkretno radovi bili izvedeni, a neplaćeni te da tužitelj općenito konstatira u žalbi da je stvarna vrijednost radova veća, a da je tuženik tužitelju platio manji iznos od vrijednosti izvedenih radova. Stoga je prvostupanjski sud pravilno ocijenio da nema uvjeta za primjenu odredbe čl. 261. st. 2. i st. 3.

ZPP-a, a nalaz i mišljenje vještaka Srđana Kovača je pravilno ocijenio i na utvrđenjima iz vještva donio pravilna utvrđenja potrebna za donošenje pravilne i zakonite odluke u ovom postupku.

16. Odluka o troškovima postupka također je pravilna i zakonita, donesena na temelju odredbe čl. 154. st. 1., čl. 155. i čl. 164. ZPP-a, a tu odluku tužitelj konkretno niti ne osporava.

17. Kako svojim žalbenim navodima tužitelj nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost prvostupajnske odluke valjalo je na temelju odredbe čl. 368. st. 1., u vezi s čl. 381. ZPP-a odlučiti kao u izreci presude te točki I. izreke ovog drugostupajnskog rješenja.

18. Tužiteljeva žalba nije dopuštena u odnosu na dio točke II. izreke rješenja kojim je odbijen tuženikov zahtjev za naknadu troškova postupka u iznosu od 6.250,00 kn. Naime, tužitelj nema pravnog interesa podnijeti žalbu protiv odluke koja mu ide u prilog, pa u tom dijelu žalba nije dopuštena pozivom na odredbe čl. 358. st. 3. ZPP-a, u vezi s čl. 366. st. 1. ZPP-a. Stoga je odlučeno kao u točki II. izreke ovog rješenja.

Zagreb, 25. kolovoza 2022.

Predsjednik vijeća
Branka Šabarić Zovko

Dokument je elektronički potpisan:

BRANKA ŠABARIĆ
ZOVKO

Vrijeme potpisivanja:

15-09-2022

12:11:23



DN:

C=HR

O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Z.5.4.97-#130048523937333439333636353139

L=ZAGREB

S=ŠABARIĆ ZOVKO

G=BRANKA

CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO

Broj zapisa: **eb310-88ba6**

Kontrolni broj: **0f1e5-0f51c-0ae48**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Splitu

Potvrda o preuzimanju elektroničkog sudskog pismena

U siguran elektronički poštanski pretinac primatelja **Ico Škarpa, odvjetnik**, dana **20.09.2022.** su poslana sljedeća pismena iz predmeta **Povrv-363/2020**:

- podnesak vrste **Presuda - odbijena žalba - potvrđena presuda 1. st.** i oznake **Povrv-363/2020-35**

Potvrđuje se da je primatelj dana **04.10.2022.** preuzeo navedena pismena.